



**MOOI**  
**NOORD-  
HOLLAND**  
ADVISEURS  
OMGEVINGSKwaliteit

# Vergadering Monumenten- en Welstandscommissie Waterland

24-01-2022 11:30 - 14:00

## Details

---

|             |   |
|-------------|---|
| Vergadering | Monumenten- en Welstandscommissie Waterland   |
| Commissie   | Waterland   |
| Datum       | 24-01-2022  |
| Begintijd   | 11:30   |
| Eindtijd    | 14:00   |
| Locatie     | Digitaal  |
| Coördinator | Renee Stroomer (coördinator)  |
| Aanwezigen  | Bastiaan Gribling (voorzitter), Lodewijk Duymaer van Twist (adviseur), Anke Zeinstra (architectlid), Hans Boonstra (erfgoedexpert), Sjef Kwakman (burgerlid), Marieke Leeveerink (zaaktoelichter Waterland), Sybren Bruinsma (zaaktoelichter Waterland), Renee Stroomer (coördinator) |

## Bezoekers

---

|             |       |   |
|-------------|-------|---|
| Aanvrager   | 12:00 | Oosterweg M 33, 1482AK Purmer (210128)            |
| gemachtigde | 12:15 | Gooische Kaai 5, 1141TV Monnickendam (21120301)   |
| gemachtigde | 12:30 | Oudelandsdijkje 3, 1141PH Monnickendam (21120282) |
| Aanvrager   | 12:45 | Hoogedijk in Katwoude (21120095)                  |
| Gemachtigde | 13:00 | Zuideinde 6, 1151CP Broek in Waterland (200116)   |

1. 't Prooyen 5 A, 1141VD Monnickendam

---

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| MOOI nummer                     | 22010157  |
| Zaaknummer partij               | VO-2021-094   |
| Omschrijving                    | realiseren terrasoverkapping op dakterras   |
| Aantal voorgaande behandelingen | 0   |
| Gemeente                        | Waterland   |
| Zaakbeheerder                   |   |
| Objecttype                      | Kleine bouwwerken bij woningen  |
| Beoordelingskader               | 2.3. historische kernen en 3.2. Bijbehorende erfbouwing   |
| Bestemmingsplan                 | Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie |

**Behandeling 24-01-2022**

---

**Bevindingen** Het betreft een preadvies voor het realiseren van een terrasoverkapping op het dakterras. De overkapping bestaat uit een metalen constructie in een donkere kleurstelling met een glazen dak, de constructie wordt tegen de achtergevel van de woning geplaatst.

**Beoordelingskader:**

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van Bouwwerken, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik van de criteria voor kleine bouwplannen.

**Bevindingen:**

De commissie heeft bezwaar. Zij constateert dat de overkapping zichtbaar is vanuit de openbare ruimte en acht de overkapping niet ondergeschikt genoeg en te constaterend met het hoofdvolume. De commissie adviseert de overkapping circa 60cm terug te leggen uit de dakrand en in kleur- en materiaalgebruik te laten aansluiten bij het hoofdgebouw door de overkapping in hout in een donkere, gedekte kleurstelling uit te voeren passend bij de bestaande architectuur. Een combinatie van glas met hout acht de commissie daarbij voorstelbaar. Om bovenstaande reden adviseert de commissie niet akkoord te gaan, zij ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.

Welstandsadvies  
Behandelwijze  
Aanvraagsoort

**Niet akkoord, nader overleg**  
Kleine commissie  
Preadvies

## 2. Noordeinde 74, 1141AP Monnickendam

---

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| MOOI nummer                     | 22010155                                    |
| Zaaknummer partij               | Z-2022-003                                  |
| Omschrijving                    | Plaatsen van zonnepanelen op het zijdakvlak |
| Aantal voorgaande behandelingen | 0   |
| Gemeente                        | Waterland                                   |
| Zaakbeheerder                   |   |
| Objecttype                      | Individuele woning                          |
| Beoordelingskader               | zonnepanelen                                |
| Bestemmingsplan                 | Voldoet aan bestemmingsplan                 |

### Behandeling 24-01-2022

---

|                 |  |
|-----------------|--|
| Bevindingen     | <p>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van zonnepanelen op het rechterzijdakvlak van een individuele woning in een rij. De zonnepanelen liggen 3,00m uit de voorgevel.</p> <p>Beoordelingskader:<br/>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van Bouwwerken, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik van de criteria voor kleine bouwplannen.</p> <p>Bevindingen:<br/>De commissie constateert dat de zonnepanelen niet storend zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte. Zij adviseert niet akkoord te gaan, tenzij de zonnepanelen all black worden uitgevoerd.</p> |
| Welstandsadvies | <b>Niet akkoord, tenzij</b>  |
| Erfgoedadvies   | <b>Niet akkoord, tenzij</b>  |
| Behandelwijze   | Kleine commissie   |
| Aanvraagsoort   | Omgevingsvergunning  |

### 3. Oosterweg M 33, 1482AK Purmer

---

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| MOOI nummer                     | 210128  |
| Zaaknummer partij               | Z-2021-243  |
| Omschrijving                    | slopen bestaande bebouwing en realiseren nieuw woonhuis   |
| Aantal voorgaande behandelingen | 1   |
| Gemeente                        | Waterland   |
| Zaakbeheerder                   |   |
| Objecttype                      | Individuele woning  |
| Beoordelingskader               | 2.7 Landelijk gebied  |
| Bestemmingsplan                 | Voldoet niet aan bestemmingsplan, er is een projectbesluit of partiële herziening van het bestemmingsplan nodig |

#### Behandeling 24-01-2022

---

**Bevindingen** De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Aan de commissie worden twee alternatieven voorgelegd. Het voorkeurmodel betreft nog steeds een woning bestaande uit twee bouwlagen met een schildkap. Alternatief 1 betreft een woning bestaande uit twee bouwlagen met een langskap, alternatief 2 betreft een woning bestaande uit één bouwlaag met een langskap. Beide alternatieven worden uitgevoerd met tuitgevels.

#### Beoordelingskader:

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van Bouwwerken, deelgebied 2.7 Landelijk gebied, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau.

#### Bevindingen:

Tijdens het vorige overleg heeft de commissie om een massastudie gevraagd, de aangeleverde massastudie is minimaal naar de mening van de commissie. Het landelijk gebied is aangewezen als bijzonder gebied met als doel het behoud en het versterken van de landschappelijke karakteristieken. Dit gedeelte van de Oosterweg kenmerkt zich door eenvoudige arbeiderswoningen, bestaande uit één bouwlaag met kap. Om die reden gaat de voorkeur van de commissie duidelijk uit naar alternatief 2 bestaande uit één bouwlaag met kap en lage goot waarbij de massa, korrelgrootte en positionering passend is binnen de bestaande context. Voor wat betreft de architectuur adviseert de commissie aan te sluiten op wat gangbaar is in de omgeving, namelijk de eenvoudige arbeiderswoningen. De commissie adviseert de architectonische vormgeving niet te rijk te maken. De commissie acht alternatief 2 op hoofdlijnen voorstelbaar en ziet de architectonische

Welstandsadvies  
Behandelwijze  
Aanvraagsoort

uitwerking met belangstelling tegemoet.

**Collegiaal overleg**

Grote commissie

Preadvies

## Behandeling 04-10-2021

---

Bevindingen

De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de sloop/nieuwbouw van een woning. De bestaande woning bestaat uit één bouwlaag met dwarskap. De nieuwe woning bestaat uit twee bouwlagen met schildkap en is vormgegeven als 'notariswoning'. De gevels worden opgetrokken in rood metselwerk. Het dak wordt bedekt met een donkere, keramische dakpan. De gootlijsten, daklijsten en kozijnen worden uitgevoerd in kunststof. Het plan voldoet niet aan het bestemmingsplan vanwege de afwijkende goothoogte van de dakopbouw.

Beoordelingskader:

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.7 Landelijk gebied, een welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau.

Bevindingen:

Het landelijk gebied is in de Nota Uiterlijk van Bouwwerken aangewezen als bijzonder gebied met als doel het behoud en het versterken van de landschappelijke karakteristieken. De commissie acht het voorgestelde ontwerp te massaal en te voornamelijk voor deze landelijke locatie, waardoor het te zeer doet denken aan een buitenplaats. De gekozen typologie refereert te zeer aan een meer stedelijke context en niet aan het landelijk gebied. Aan de Oosterweg hebben in het verleden weliswaar een aantal buitenplaatsen gestaan, echter niet op deze locatie, die zich kenmerkt door eenvoudige arbeiderswoningen, bestaande uit één bouwlaag met kap. De commissie pleit om binnen de ruimte die het bestemmingsplan toelaat een ontwerp te maken dat veel meer recht doet aan hetgeen in de Nota Uiterlijk van Bouwwerken staat omschreven. Daarbij gaat het om het behouden van de landschappelijke karakteristieken waaronder de bebouwingslinten, het verkavelingspatroon en het herkenbaar houden van de voor de regio kenmerkende en traditionele bebouwing. De bebouwing is over het algemeen zorgvuldig en karakteristiek gedetailleerd. Het materiaalgebruik voor de gevels is overwegend steen en voor de kozijnen hout. Het kleurgebruik is traditioneel. Concluderend acht de commissie het voorgestelde ontwerp te stedelijk en niet passend op deze locatie. Zij adviseert een massastudie te maken en een nadere ontwerpinspanning te doen om te komen tot een woning die qua schaal, massa, architectuur en geleding past in de landelijke context.

Welstandsadvies  
Behandelwijze  
Aanvraagsoort

Niet akkoord, nader overleg

Grote commissie

Omgevingsvergunning (nieuwbouw)

#### 4. Gooische Kaai 5, 1141TV Monnickendam

---

|                                 |                             |
|---------------------------------|-----------------------------|
| MOOI nummer                     | 21120301                    |
| Zaaknummer partij               | VO-2021-092                 |
| Omschrijving                    | realiseren woonhuis         |
| Aantal voorgaande behandelingen | 1                           |
| Gemeente                        | Waterland                   |
| Zaakbeheerder                   |                             |
| Objecttype                      | Individuele woning          |
| Beoordelingskader               | 2,3, Historische kernen     |
| Bestemmingsplan                 | Voldoet aan bestemmingsplan |

#### Behandeling 24-01-2022

---

|                 |   |
|-----------------|---|
| Bevindingen     | <p>Het betreft een preadvies. De ontwerper en de opdrachtgever zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De raamkozijnen op de eerste verdieping zijn losgekoppeld en de vormgeving is gewijzigd. De raamkozijnen worden getoogd uitgevoerd met een hanenkam en sluitsteen. Het raamkozijn in de topgevel is vergroot. Tevens wordt er een horizontale roedenverdeling toegepast.</p> <p>Bevindingen:<br/>Het loskoppelen van de raamkozijnen is een goede ontwikkeling, de commissie heeft echter proberen te sturen op een soberder en meer pakhuisachtige vormgeving. De grote, getoogde vensters dragen daar naar de mening van de commissie niet aan bij en in combinatie met de jaren '30 roedenverdeling levert dit een niet passend beeld op. De commissie vraagt meer aandacht voor het middendeel van de gevel die zou moeten bestaan uit een grote opening in het midden eventueel met luiken ervoor met aan weerszijden een kleinere gevelopening. In de topgevel zou een kleiner raamkozijn passend zijn. De commissie adviseert het plan aan te houden en ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</p> |
| Welstandsadvies | <b>Aanhouden</b>  |
| Erfgoedadvies   | <b>Aanhouden</b>  |
| Behandelwijze   | Grote commissie   |
| Aanvraagsoort   | Preadvies   |

#### Behandeling 10-01-2022

---

|             |  |
|-------------|--|
| Bevindingen | <p>De opdrachtgever en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Het betreft een preadvies voor het realiseren van een woonhuis. Daartoe wordt de bestaande garage gesloopt. Het nieuwe woonhuis bestaat uit twee bouwlagen met een zadeldak. De kopgevels worden uitgevoerd</p> |
|-------------|--|

met een tuit en schouderstukken.  
Het plan voldoet aan het bestemmingsplan.

Beoordelingskader:

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van Bouwwerken, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau.

Bevindingen:

De commissie acht het realiseren van het nieuwe woonhuis in principe voorstelbaar, wel vraagt zij aandacht voor de kleinschaligheid van het gebied en de historische havencontext. Het betreft een bijzonder welstandsgebied waarbij het uitgangspunt is het behouden en waar mogelijk versterken van de cultuurhistorische waardevolle stedenbouwkundige structuur en bebouwingskarakteristieken. Gelet op de havencontext adviseert de commissie het woonhuis meer als een pakhuis vorm te geven. Daarbij vraagt de commissie aandacht voor de uitwerking van het Franse balkon, de kozijnen op de eerste verdieping en de gevelopening in de topgevel. De commissie adviseert raamkozijnen niet te koppelen maar los te houden van elkaar en de detaillering sober te houden. Het plan voldoet, naar de mening van de commissie en met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand. De commissie ziet een verdere uitwerking met daarbij de detaillering en het kleur- en materiaalgebruik met belangstelling tegemoet.

Welstandsadvies  
Erfgoedadvies  
Behandelwijze  
Aanvraagsoort

Akkoord op hoofdlijnen  
Akkoord op hoofdlijnen  
Grote commissie  
Preadvies



## 5. Oudelandsdijkje 3, 1141PH Monnickendam

---

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| MOOI nummer                     | 21120282   |
| Zaaknummer partij               | Z-2021-326   |
| Omschrijving                    | slopen van bestaande en realiseren van een nieuwe bedrijfsruimte |
| Aantal voorgaande behandelingen | 1  |
| Gemeente                        | Waterland  |
| Zaakbeheerder                   |  |
| Objecttype                      | Agrarisch bouwwerk   |
| Beoordelingskader               | 2.7. Landelijk gebied  |
| Bestemmingsplan                 | Voldoet aan bestemmingsplan                                      |

### Behandeling 24-01-2022

---

|                 |   |
|-----------------|---|
| Bevindingen     | <p>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De verticale raamstroken zijn vervangen door stalramen, de dwarskap is behouden maar de tuit boven de dwarskap is komen te vervallen en tevens is de overheaddeur in de dwarskap vervangen door twee openslaande houten deuren. De gevels worden opgetrokken in een roodbruin genuanceerde baksteen in waalformaat, deze steen zal in de toekomst ook voor de stolpboerderij toegepast worden.</p> <p>Bevindingen:<br/>De commissie spreekt van een verbetering, ook al had zij gehoopt dat de dwarskap zou komen te vervallen. Het geheel is versoberd. Wel adviseert de commissie om het beeld wat meer te geleden door een plint te introduceren door een donkere voeg of een donkere steen toe te passen. Tevens ontvangt de commissie graag de steenmonsters. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij aan boven gestelde opmerking wordt voldaan.</p> |
| Welstandsadvies | <b>Niet akkoord, tenzij</b>   |
| Behandelwijze   | Grote commissie   |
| Aanvraagsoort   | Omgevingsvergunning   |

### Behandeling 10-01-2022

---

|             |  |
|-------------|--|
| Bevindingen | <p>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de sloop/nieuwbouw van een schuur op het achtererf van een stolpboerderij. De nieuwe schuur bestaat uit één bouwlaag met zadeldak en een dwarskap aan de rechterzijde. De kopgevels worden uitgevoerd met een tuit en schouderstukken. De gevels worden opgetrokken in rood metselwerk en het dak wordt bedekt met een holle dakpan in de kleur rood.</p> <p>De bestaande stolpboerderij heeft een rijke detaillering en zal in de</p> |
|-------------|--|

toekomst worden herbouwd. De nieuwe schuur sluit in uitstraling en vormgeving aan op deze detaillering.

**Beoordelingskader:**

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van Bouwwerken, deelgebied 2.7 Landelijk gebied, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau.

**Bevindingen:**

De commissie uit haar complimenten voor het feit dat er een verbeterslag wordt gemaakt, wel acht zij de schuur te rijk vormgegeven en daarmee niet passend in de omgeving die zich kenmerkt door eenvoudige bebouwing in het veenweidegebied. De commissie heeft op zich geen bezwaar tegen een schuur in metselwerk, maar adviseert de uitvoering simpel te houden, passend bij de typologie van een schuur. Zij adviseert de dwarskap te laten vervallen en de verticale raamstroken te vervangen door stalramen zodat het beeld van een schuur overeind blijft. Om bovenstaande reden adviseert de commissie niet akkoord te gaan, zij ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.

Welstandsadvies  
Behandelwijze  
Aanvraagsoort

Niet akkoord, nader overleg  
Grote commissie  
Omgevingsvergunning

## 6. Hoogedijk in Katwoude

---

|                                 |                                    |
|---------------------------------|------------------------------------|
| MOOI nummer                     | 21120095                           |
| Zaaknummer partij               | Z-2021-285                         |
| Omschrijving                    | versterken van de Markermeerdijken |
| Aantal voorgaande behandelingen | 1                                  |
| Gemeente                        | Waterland                          |
| Zaakbeheerder                   |                                    |
| Objecttype                      | Bijzonder openbaar bouwwerk        |
| Erfgoedstatus                   | Provinciaal monument               |
| Beoordelingskader               | 2.7. Landelijk gebied              |
| Bestemmingsplan                 | Voldoet aan bestemmingsplan        |

### Behandeling 24-01-2022

---

**Bevindingen** De omgevingsmanager van de Markeermeerdijken en de omgevingsmanager van HHNK zijn aanwezig voor een toelichting. De toelichting gaat in op de vormgeving van de aansluitingen tussen de verschillende dijkdelen en de bekleding van de dijk. De dijktrajecten die nu voorliggen betreffen module 11a en 12a (dijkversterking Katwoude), de vergunde dijktrajecten betreffen module 11 en 12 (versterking Markermeerdijken). Aangegeven wordt dat de overgangen vloeiend vormgegeven zullen worden zodat er sprake is van een doorlopende dijk. Dit is waterstaatkundig ook een vereiste omdat scherpe overgangen tot ongewenste erosie kan leiden. Voor wat betreft de bekleding van de dijk wordt vanwege de uniformiteit aangesloten bij de toe te passen steenbekleding bij module 11 en 12. Deze bekleding bestaat uit basalt met een gekleurde basalt toplaag. In het basalt zitten kleine gaatjes die ruimte geven aan enige vegetatie. De steenbekleding wordt toegepast tot een hoogte die benodigd is voor de waterkering hetgeen daarboven wordt uitgevoerd in gras. Ter hoogte van de woning die buitendijks liggen worden damwanden geplaatst om de woningen te sparen en de aansluiting te maken op de originele dijk.

#### Bevindingen:

De commissie spreekt van een heldere toelichting en heeft waardering voor het plan. Wel uit zij haar zorgen over de aansluiting van de nieuwe dijk op de oude dijk bij de buitendijkse woningen. De commissie vraagt aandacht voor dit belangrijke ontmoetingspunt en adviseert dit zorgvuldig uit te werken. De commissie zou de uitwerking van de damwand en de overgang van de nieuwe dijk op de oude dijk graag nog eens willen zien. Het plan voldoet, naar de mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan.

|                 |                              |
|-----------------|------------------------------|
| Welstandsadvies | <b>Akkoord</b>               |
| Erfgoedadvies   | <b>Akkoord</b>               |
| Behandelwijze   | Erfgoedbehandeling           |
| Aanvraagsoort   | Omgevingsvergunning monument |

### Behandeling 13-12-2021

---

Bevindingen

Door de plantoelichter zijn de tekeningen van de verschillende dijkdelen aan elkaar geplakt waarbij staat aangegeven wat reeds vergund is en wat nu aangevraagd wordt. De as van de dijk wordt verplaatst. De oude dijk wordt afgegraven en de nieuwe dijk komt buitendijks te liggen. Deze ingreep is reeds eerder uitgevoerd op andere plekken. Binnendijks versterken is niet mogelijk vanwege de aanwezige woonhuizen langs de dijk.

#### Bevindingen:

De commissie heeft waardering voor het plan dat naar haar mening over het algemeen een zorgvuldige indruk maakt. De uitgangspunten zijn vergelijkbaar met de eerdere gepresenteerde plannen en daarin heeft de commissie vertrouwen. Wel constateert de commissie dat bij de aansluitingen tussen de verschillende dijkdelen mogelijk enige discrepantie ontstaat. Zij is daarom met name benieuwd hoe de aansluiting op de andere buitendijkse verstevingen wordt vormgegeven en ontvangt graag meer informatie over de bekleding van de dijk. Om die reden zou de commissie graag in overleg gaan met de aanvrager en adviseert zij in afwachting daarvan het plan aan te houden.

|                 |                              |
|-----------------|------------------------------|
| Welstandsadvies | Aanhouden                    |
| Erfgoedadvies   | Aanhouden                    |
| Behandelwijze   | Grote commissie              |
| Aanvraagsoort   | Omgevingsvergunning monument |

## 7. Zuideinde 6, 1151CP Broek in Waterland

---

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| MOOI nummer                     | 200116  |
| Zaaknummer partij               | Z-2021-265  |
| Omschrijving                    | verbouwen en vergroten van de woning en realiseren van een bijgebouw voor KTO                   |
| Aantal voorgaande behandelingen | 2   |
| Gemeente                        | Waterland   |
| Zaakbeheerder                   |   |
| Objecttype                      | Individuele woning  |
| Erfgoedstatus                   | Rijksmonument   |
| Beoordelingskader               | N.V.T.  |
| Bestemmingsplan                 | Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie |

### Behandeling 24-01-2022

---

|                 |  |
|-----------------|--|
| Bevindingen     | <p>De ontwerper en de opdrachtgever zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. Voor wat betreft de afmetingen van de aanbouw is de maatvoering uit het bestemmingsplan aangehouden. De aanbouw is daarmee niet dieper dan 4,00m en niet breder dan 4,50m. Tevens is de entree deur gewijzigd in een paneel deur met daarboven een zesruitsvenster. Het bestaande raamkozijn in de rechterzijgevel ter plaatse van de nieuwe entree deur wordt eruit gehaald en herplaatst in de rechterzijgevel. Verder zijn de details aangepast met betrekking tot het Ruysdael isolatieglas en is het funderingsrapport aangeleverd. .</p> <p>Bevindingen:<br/>De commissie spreekt van een verbetering en heeft waardering voor het plan. Het ontwerp is in evenwicht gekomen en de gevelindeling van de rechterzijgevel is rustiger geworden. De basis van het monument blijft behouden. Op basis van het funderingsrapport acht de commissie het legitiem om de fundering te vervangen. Het plan voldoet, naar de mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan.</p> |
| Welstandsadvies | <b>Akkoord</b>   |
| Erfgoedadvies   | <b>Akkoord</b>   |
| Behandelwijze   | Erfgoedbehandeling   |
| Aanvraagsoort   | Omgevingsvergunning monument   |

### Behandeling 27-12-2021

---

|             |   |
|-------------|---|
| Bevindingen | De eigenaar is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het verbouwen en vergroten van een woning |
|-------------|---|

en het realiseren van een bijbehorend bouwwerk. Het pand is aangewezen als rijksmonument. Aan de achterzijde van het pand wordt een aanbouw gerealiseerd. De aanbouw bestaat uit één bouwlaag met zadeldak, waarvan de noklijn lager ligt dan de noklijn van het hoofdvolume.

Er zijn meerdere strijdigheden met het bestemmingsplan:

1. De aanbouw mag niet hoger zijn dan 5,00 meter (aanvraag is 5,75 meter)
2. Aanbouw mag niet breder zijn dan 4,5 meter (aanvraag is 5,10 meter)

Tevens wordt in de rechterzijgevel een entree deur toegevoegd, wordt het glas vervangen door Van Ruysdael isolatieglas in dezelfde sponning met stopverf en wordt er op het achtererf een bijgebouw gerealiseerd bestaande uit één bouwlaag met zadeldak.

Beoordelingskader:

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van Bouwwerken, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik van de criteria voor specifieke gebouwen.

Bevindingen commissie:

De commissie heeft geconstateerd dat aan de achterzijde al eens een grondige renovatie heeft plaatsgevonden waardoor de achtergevel fysiek gezien geen hoge monumentale waarde meer heeft. De hoofdvorm van het pand heeft echter wel hoge monumentale waarde. Gezien bovenstaande acht de commissie het realiseren van een ondergeschikte aanbouw voorstelbaar, zij adviseert daarbij de maatvoering vanuit het bestemmingsplan aan te houden.

Voor wat betreft de nieuwe entree deur acht de commissie deze niet stijl-eigen, zij adviseert een meer sober vormgegeven deur te realiseren passend bij architectonische vormgeving van het hoofdvolume. Tevens geeft de commissie aan dat zij grote waarde hecht aan de bestaande indeling van de gevelopeningen.

Het toepassen van Van Ruysdael isolatieglas acht de commissie in principe voorstelbaar, echter overtuigen de aangeleverde details niet. De commissie adviseert het plan aan te houden in afwachting van een nadere uitwerking en geeft aan dat zij het plan een volgende keer graag met de ontwerper bespreekt.

Welstandsadvies  
Erfgoedadvies  
Behandelwijze  
Aanvraagsoort

Aanhouden  
Aanhouden  
Erfgoedbehandeling  
Omgevingsvergunning monument

## Behandeling 14-09-2020

---

Bevindingen Intern verslag.  
Welstandsadvies  
Behandelwijze Kleine commissie  
Aanvraagsoort Behandeling ruimtelijke plannen