

Monnickendam, 30 januari 2018

Nummer: 262-51

Portefeuillehouder: J. Kaars  
Contactpersoon: mr. R. Kling

Wettelijke grondslag voor raadsbevoegdheid: Artikel 7.17 Wet milieubeheer  
Artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening

Aan de Raad

**Onderwerpen:** Aanmeldnotitie m.e.r. en gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Broek in Waterland Drs. J.van Disweg

#### Voorstel

1. Geen milieueffectrapport (MER) op te stellen voor de bouw van 15 woningen in Broek in Waterland aan de Drs. J.van Disweg.
2. Het genomen besluit genoemd onder 1 overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.17 van de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht ter visie te leggen.
3. Met de beantwoording van de zienswijzen zoals is weergegeven in de “Zienswijzennotitie bestemmingsplan Broek in Waterland Drs. J.van Disweg” in te stemmen.
4. Kennis te nemen van het globale overzicht van alle wijzigingen welke zijn verwerkt in het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan.
5. Het bestemmingsplan ‘Broek in Waterland Drs. J.van Disweg’ (GML-bestand: NL.IMRO.0852.BPKBRdisweg2016-va01) met bijbehorende bestanden gewijzigd ten opzichte van het ontwerp vast te stellen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de BGT en DKK (versie 30 mei 2017).
6. Met het gebruik van de papieren versie om het bestemmingsplan vast te stellen in te stemmen.
7. Overeenkomstig artikel 6.12 Wro voor het bestemmingsplan ‘Broek in Waterland Drs. J.van Disweg’ geen exploitatieplan vast te stellen.
8. Het bestemmingsplan met het vaststellingsbesluit voor een periode van 6 weken ter visie te leggen met de mogelijkheid beroep in te stellen, waarbij het regime van de Crisis- en Herstelwet van toepassing is.
9. De afhandeling van een eventueel ingesteld beroep over te laten aan het college.

#### Inleiding

In het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) is aangegeven welke activiteiten in het kader van het bestemmingsplan planmer-plichtig, projectmer-plichtig of mer-beoordelingsplichtig zijn. Sinds 7 juli 2017 is een aanpassing van het Besluit m.e.r. in werking getreden. Hierin is geregeld dat ook voor projecten die zijn opgenomen in bijlage D, maar beneden de drempelwaarden vallen, een besluit moet worden genomen of een MER nodig is. In dat kader wordt afgewogen of het plan, ondanks dat het ruim onder de drempelwaarde blijft, mogelijk toch belangrijke negatieve milieueffecten heeft, op basis van de eerder genoemde omstandigheden. Dit is een “vormvrije” mer-beoordeling. In bijgevoegde aanmeldnotitie heeft deze beoordeling plaats gevonden.

De conclusie is dat als gevolg van de bouw van 15 woningen er geen sprake is van belangrijk nadelige gevolgen voor het milieu, waardoor er geen m.e.r. beoordeling of MER noodzakelijk is.

Aangezien er geen overgangsrecht is opgenomen in bovengenoemde aanpassing van het Besluit m.e.r., de besluitvorming over het ontwerpbestemmingsplan Broek in Waterland Drs. J. van Disweg' op 6 juli 2017 door de raad had plaatsgevonden, wordt nu voorafgaand aan de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan de raad gevraagd te besluiten dat voor onderhavig woningbouwplan geen milieueffectrapport (MER) hoeft te worden opgesteld.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Broek in Waterland Drs. J. van Disweg' dat de bouw van 15 woningen planologisch mogelijk maakt op een locatie grenzend aan het perceel Drs. J. van Disweg 2 te Broek in Waterland en bijbehorend ontwerpvaststellingsbesluit hebben van vrijdag 28 juli 2017 tot en met donderdag 7 september 2017 ter visie gelegen met de mogelijkheid voor het indienen van zienswijzen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 52 zienswijzen ingediend, waarvan 41 van inhoudelijk gelijke strekking (dezelfde als tegen het ontwerpbestemmingsplan Broek in Waterland Drs. J. van Disweg 4-6). Vanwege de zienswijze van de provincie heeft op 7 november 2017 er overleg over de opzet van dit woningplan met de provincie plaatsgevonden. Daarnaast is, mede op basis van recente jurisprudentie, het plangebied niet aan te merken als 'bestaand stedelijke gebied'. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen van het bestemmingsplan, met name in de onderbouwing (toelichting) van het plan. Ook is er, op basis van het overleg met de provincie, een voorwaardelijke verplichting in het plan opgenomen ter voorkoming van hoog opgaande beplanting in de voortuinen behorende bij de nieuwe woningen direct aan de Drs. J. van Disweg. De hoofdopzet van het plan is echter gelijk gebleven, waarvan de provincie ambtelijk heeft aangegeven ermee in te kunnen stemmen.

Een globale opsomming van alle wijzigingen zijn in als bijlage 9 van de toelichting in het bestemmingsplan opgenomen.

### **Argumenten**

*De Wet Milieubeheer verplicht het bevoegd gezag (i.c. de gemeenteraad) een dergelijk besluit te nemen*

Artikel 7.17 van de Wet Milieubeheer bepaald dat:

Behoudens in het geval dat toepassing is gegeven aan artikel 7.16, derde lid, neemt het bevoegd gezag uiterlijk zes weken na de datum van ontvangst een beslissing omtrent de vraag of bij de voorbereiding van het betrokken besluit voor de activiteit, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die zij voor het milieu kan hebben, een milieueffectrapport moet worden gemaakt. In de hiervoor opgestelde aanmeldnotitie zijn de daartoe relevante aspecten onderzocht. Gelet op de aard en relatieve omvang van het project, de plaats hiervan en de kenmerken van de potentiële effecten kan op voorhand worden geconcludeerd dat er hiermee geen belangrijke negatieve milieugevolgen aan de orde zijn die een milieueffectrapportage rechtvaardigen.

*De wijze van bekendmaking van het besluit wordt in artikel 7.17 van de wet Milieubeheer voorgeschreven*

Kennisgeving van het besluit dient plaats te hebben via publicaties in Ons Streekblad, op [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl), in het gemeenteblad op de gemeentelijke website. Conform het bepaalde in artikel 6.3 staat geen bezwaar of beroep open tegen deze beslissing: "Een beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit is niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft".

*De gewijzigde vaststelling is een aanpassing van de onderbouwing van het plan maar heeft hetzelfde doel als het ontwerp daarvan*

De aanpassing van de onderbouwing van onderhavig woningbouwplan en het toevoegen van een voorwaardelijke verplichting in artikel 7 van de regels en op de verbeelding hebben de opzet van het woningbouwplan niet gewijzigd.

Omdat het plan gewijzigd wordt vastgesteld, maar wel in overeenstemming is met het provinciaal beleid, zal aan de provincie Noord-Holland worden verzocht geen gebruik te maken van de termijn genoemd in artikel 3.8 lid 4 (termijn om te onderzoeken of het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan in overeenstemming is met provinciaal beleid).

*Het is nodig om inzicht te geven in de aanpassingen aan het bestemmingsplan*

Bij de bekendmaking van het genomen besluit (vaststelling bestemmingsplan) is het vereist dat de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp daarvan inzichtelijk zijn. Mede om deze reden is hiervan een afzonderlijk document opgesteld, maar tevens opgenomen in het bestemmingsplan zelf.

*De gemeenteraad is bevoegd gezag voor de vaststelling van het bestemmingsplan*

Op grond van artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening is uw raad bevoegd het bestemmingsplan vast te stellen.

*Bestemmingsplannen moeten digitaal worden vastgesteld*

De vormgeving van bestemmingsplannen moet voldoen aan de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP) en het bestemmingsplan moet op grond van artikel 1.2.3 Bro elektronisch worden vastgesteld.

*De gebruikte ondergrond is van belang om de geometrische locatie te bepalen*

Dit volgt uit artikel 1.2.4 Bro.

*Van een bestemmingsplan moet ook een papieren versie beschikbaar zijn*

Uw raad wordt verzocht om in te stemmen met het gebruik van een papieren versie (analoog, pdf-bestand) van het bestemmingsplan (naast de digitale versie), omdat deze ook ter visie wordt gelegd.

*Bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient besloten te worden geen exploitatieplan vast te stellen*

Omdat met de bouw van 15 nieuwe woningen er sprake is van een bouwplan in de zin van artikel 6.2.1. van de Wro, dient een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro te worden opgesteld. Daarvan kan worden afgeweken indien het verhaal van de kosten anderszins verzekerd is. Bij dit plan is het verhaal van kosten geregeld in de gesloten exploitatieovereenkomst. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient uw raad expliciet te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen.

### **Kanttekeningen**

*Er bestaat een kans dat tegen het besluit beroep wordt aangetekend*

Nu er 52 zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn ingediend, niet aan alle bezwaren tegemoet is gekomen, en er sprake is van bouwen buiten bestaand stedelijk gebied, is er een reële kans dat tegen het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan beroep wordt aangetekend.

### **Financiële toelichting**

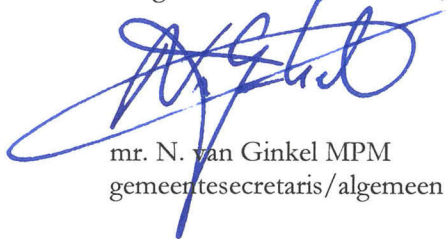
In de exploitatieovereenkomst behorende bij dit plan is vastgelegd dat de kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan en bijbehorende procedure wordt gefinancierd door de initiatiefnemer en dat de initiatiefnemer zich verbindt tot vergoeding van eventuele kosten voor planschade. De exploitatiebijdrage voor het toevoegen van 15 woningen zijn door de initiatiefnemer betaald. De kosten van het bestemmingsplan worden in fasen gefactureerd.

### **Communicatie**


Alle indieners van zienswijzen en de initiatiefnemer van het plan krijgen de ‘Zienswijzennotitie bestemmingsplan Broek in Waterland Drs. J.van Disweg’ toegestuurd en hebben informatie ontvangen over de behandeling van dit dossier in de raadsvergadering van 15 februari 2018.

1. Na besluitvorming door de gemeenteraad wordt het bestemmingsplan conform de gemeentelijke besluitvorming digitaal aangeleverd.
2. Het m.e.r. beoordelingsbesluit wordt zo spoedig mogelijk gepubliceerd en ter visie gelegd.
3. De termijn van de provincie genoemd in artikel 3.8.4 Wro om te kunnen reageren op het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan bedraagt 6 weken en start de dag na het raadsbesluit.
4. Publicatie van de ter visie ligging van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan en vaststellingsbesluit vindt plaats zes weken na de vaststelling door de gemeenteraad, of eerder indien de provincie heeft aangegeven geen gebruik te zullen maken van de reactietermijn genoemd onder punt 5.
5. Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan en vaststellingsbesluit liggen voor een periode van zes weken ter visie met de mogelijkheid tot het indienen van beroep, waarbij het regime van de Crisis- en Herstelwet van toepassing is.

Burgemeester en wethouders,



mr. N. van Ginkel MPM  
gemeentesecretaris/algemeen directeur



drs. L. Bromet  
locoburgemeester

Bijlagen:

1. Concept-raadsbesluit
2. Aanmeldnotitie m.e.r
3. Zienswijzennotitie
4. Concept gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan 'Broek in Waterland Drs. J.van Disweg'
5. Kopieën van alle zienswijzen (in te zien bij de griffier voor alle raadsleden)